

Методический анализ результатов ГИА-9 2022 года по учебному предмету РУССКИЙ ЯЗЫК

1.1. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету РУССКИЙ ЯЗЫК:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий»

Ответственные специалисты:

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
<i>Русский язык</i>	<i>Григорьева Наталья Владимировна, ГБОУ лицей №214 Центрального района Санкт-Петербурга, учитель русского языка и литературы</i>	<i>Председатель ПК ОГЭ по русскому языку</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
<i>Русский язык</i>	<i>Сидорова Наталья Юрьевна, ГБОУ лицей №214 Центрального района Санкт-Петербурга, учитель русского языка и литературы</i>	<i>Заместитель председателя ПК ОГЭ по русскому языку</i>

1.2. Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы¹ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники ГОУ	34881	88,5	37993	89,8	38271	89,8	38538	90,7
Выпускники ГОУ (фед. и рег.)	955	2,4	920	2,2	947	2,2	937	2,2
Выпускники кадетских школ	372	0,9	400	1,0	475	1,1	499	1,2
Выпускники СПО	1691	4,3	1580	3,7	1334	3,1	934	2,2
Выпускники центров образования	819	2,1	739	1,7	673	1,6	548	1,3
Выпускники частных ОУ	688	1,8	698	1,6	918	2,2	1050	2,4

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В экзамене принимали участие все выпускники 9-х классов независимо от типа учебного заведения. Количество выпускников ГОУ, кадетских школ и частных ОУ, сдающих экзамен, ежегодно возрастает, в отличие от количества выпускников ГОУ (фед. и рег.), СПО и центров образования, хотя эти изменения незначительны. Доля сдающих экзамен по типам учебного заведения практически не меняется.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

¹ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

² % - Процент от общего числа участников по предмету

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	139	0,4	117	0,3	702	1,65	703	1,65
«3»	10675	27,1	9299	22,0	10278	24,13	13278	31,2
«4»	15377	39,0	16548	39,1	17225	40,44	16995	40,0
«5»	13215	33,5	16366	38,7	14384	33,77	11530	27,1

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Адмиралтейский	1520	21	1,4	439	28,9	600	39,5	460	30,3
2.	Василеостровский	1622	13	0,8	401	24,7	701	43,2	507	31,3
3.	Выборгский	3716	32	0,9	1136	30,6	1493	40,9	1055	28,4
4.	Калининский	3546	58	1,6	995	28,1	1400	39,5	1093	30,8
5.	Кировский	2529	56	2,2	735	29,1	1028	40,7	710	28,1
6.	Колпинский	1514	32	2,1	565	37,3	596	39,4	321	21,2
7.	Красногвардейский	2778	38	1,4	897	32,3	1197	43,1	646	23,3
8.	Красносельский	3663	56	1,5	1284	35,0	1410	38,5	913	24,9
9.	Кронштадтский	367	4	1,1	114	31,1	144	39,2	105	28,6
10.	Курортный	523	6	1,6	178	34,0	219	41,9	120	22,9
11.	Московский	2243	24	1,1	681	30,4	885	39,5	653	29,1
12.	Невский	3786	58	1,5	1252	33,1	1576	41,6	900	23,8
13.	Петроградский	1277	16	1,25	297	23,3	471	36,9	493	38,6
14.	Петродворцовый	1048	5	0,5	301	28,7	444	42,4	298	28,4
15.	Приморский	4444	56	1,3	1378	31,0	1818	40,9	1192	26,8
16.	Пушкинский	2152	22	1,0	674	31,3	891	41,4	565	26,2
17.	СПО	755	135	17,9	501	66,4	111	14,7	8	1,0
18.	Фрунзенский	2863	55	1,92	932	32,6	1145	40,0	731	25,5
19.	Центральный	2160	16	0,74	518	24,0	866	40,1	760	35,2

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴

³ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Выпускники ГОУ	0,01	0,31	0,04	0,27	0,68	0,99
2.	Выпускники ГОУ (фед. и рег.)	0,0	0,86	0,38	0,53	0,91	1
3.	Выпускники кадетских школ	0,004	0,2	0,37	0,42	0,79	1
4.	Выпускники СПО	0,15	0,59	0,19	0,08	0,296	0,85
5.	Выпускники центров образования	0,17	0,52	0,24	0,08	0,32	0,83
6.	Выпускники частных ОУ	0,01	0,29	0,41	0,28	0,69	0,99

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ЧОУ "ПАСКАЛЬ ЛИЦЕЙ"	0	1	1
2.	ГБОУ гимназия № 526	0	1	1
3.	Пансион воспитанниц СПб	0	1	1
4.	ГБОУ "Президентский ФМЛ №239"	0	0,99	1
5.	ФГКОУ СПб СВУ МО РФ	0	0,98	1
6.	ГБОУ лицей №393	0	0,98	1
7.	ГБОУ Гимназия №248	0	0,97	1
8.	ССМШ	0	0,97	1

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	ГБОУ гимназия №116	0	0,96	1
10.	ГБНОУ Аничков лицей	0	0,96	1
11.	ГБОУ гимназия №85	0	0,96	1
12.	ГБОУ лицей №369	0	0,96	1
13.	ГБОУ гимназия №261	0	0,96	1
14.	ГБОУ СОШ №371	0	0,96	1
14.	Лицей ФТИШ	0	0,96	1
15.	ГБОУ лицей №30	0	0,96	1
16.	ГБОУ Гимназия №610	0	0,95	1
17.	ГБОУ Гимназия №284	0	0,95	1
18.	ГБОУ ИТШ № 777	0	0,94	1
19.	ГБОУ лицей №366	0	0,94	1
20.	ГБОУ СОШ №183	0	0,94	1
21.	ГБОУ лицей №144	0	0,93	1
22.	ГБОУ гимназия №405	0	0,93	1
23.	ГБОУ гимназия №192	0	0,92	1
24.	ГБОУ лицей №214	0	0,92	1
25.	ГБОУ СОШ №197	0	0,92	1
26.	ФГБОУ ВО СПбГУ	0	0,92	1
27.	ГБОУ СОШ №548	0	0,92	1
28.	ГБОУ гимназия №074	0	0,92	1
29.	Вторая Санкт-Петербургская Гимназия	0	0,92	1
30.	ГБОУ лицей №95	0	0,92	1
31.	ГБОУ СОШ №617	0	0,91	1
32.	ГБОУ гимназия №524	0	0,91	1
33.	ГБОУ СОШ №564	0	0,91	1
34.	ГБОУ лицей №470	0	0,91	1
35.	ГБОУ гимназия №652	0	0,91	1
36.	ГБОУ гимназия №073	0	0,91	1

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
37.	ГБОУ гимназия №426	0	0,90	1
38.	ГБОУ гимназия №157	0	0,90	1
39.	ГБОУ Петергофская гимназия	0	0,90	1
40.	ГБОУ СОШ №365	0	0,90	1

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №153-Ф	0,36	0,1	0,62
2.	(19116) СПб ГБПОУ "ИСЛ"	0,36	0,12	0,63
3.	(19006) Ижорский колледж	0,35	0,04	0,65
4.	ГБОУ ЦО №633	0,3	0,27	0,7
5.	(19111) С-Пб ГБПОУ "Колледж отраслевых технологий "Краснодеревец"	0,3	0,09	0,7
6.	(19080) СПб ГБПОУ "Автотдорожный колледж"	0,28	0,093	0,72
7.	ГБОУ ЦО №162	0,28	0,11	0,72
8.	(19120) СПб ГБ ПОУ "СТК им.С.И.Мосина"	0,26	0,12	0,74
9.	(19054) СПб ГБПОУ НК им. А.Г.Неболсина	0,21	0,11	0,79
10.	(19042) СПб ГБПОУ	0,21	0,18	0,79

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	"Промышленно-технологический колледж им. Н.И. Путилова"			
11.	ГБОУ Школа-интернат №28	0,2	0,25	0,8
12	(19048) СПбГБПОУ "КЛ"	0,2	0,03	0,81
13	(19052) СПб ГБОУ "Реставрационный колледж "Кировский"	0,18	0,23	0,82
14	ГБОУ ЦО №170	0,16	0,16	0,84
15	ГБОУ СОШ №109	0,14	0,36	0,86
16	(19035) СПб ГБПОУ Охтинский колледж	0,14	0,22	0,86
17	ГБОУ СОШ №125	0,13	0,34	0,87
18	ГБОУ ЦО №195	0,13	0,34	0,87
19	(19148) СПб ГБ ПОУ "Петродворцовый колледж"	0,12	0,19	0,88
20	ГБОУ ЦО №167	0,12	0,2	0,88
21	СПб ГБПОУ "УОР № 2 (техникум)"	0,1	0,3	0,9
22	ГБОУ СОШ №251	0,1	0,34	0,9
23	ГБОУ СОШ №350	0,1	0,47	0,9
24	ГБОУ СОШ №167	0,09	0,35	0,9
25	ГБОУ СОШ №458	0,09	0,45	0,9
26	ГБОУ СОШ №268	0,09	0,35	0,91
27	(19043) СПб ГБПОУ "МРЦПК"ТЭиМ"	0,09	0,17	0,91
28	ГБОУ СОШ №467	0,082	0,48	0,92
29	ГБОУ СОШ №48	0,08	0,4	0,92
30	ГБОУ СОШ №451	0,08	0,41	0,92

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
31	ГБОУ СОШ №17	0,08	0,4	0,92
32	(19110) СПб ГБПОУ "Техникум "Автосервис" (МЦПК)"	0,07	0,13	0,93
33	ГБОУ СОШ №594	0,07	0,41	0,93
34	(19057) СПб ГБПОУ "КПТ"	0,07	0,32	0,93
35	ГБОУ СОШ №122	0,06	0,45	0,94
36	ГБОУ СОШ №476	0,05	0,4	0,95
37	ГБОУ СОШ №19	0,05	0,39	0,95
38	ГБОУ СОШ №218	0,05	0,45	0,95
39	ГБОУ СОШ №418	0,05	0,48	0,95
40	ГБОУ СОШ №462	0,05	0,33	0,95

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Из таблиц видно, что по сравнению с 2021 годом примерно на 6% увеличилось количество участников, получивших «3», на 1% увеличилось количество участников, получивших «2» (при примерно одинаковом проценте учащихся, получивших «4»), а количество участников, получивших «5», понизился на 7%. Таким образом, можно говорить о снижении результатов. Причина снижения результатов – дистанционное и смешанное обучение в 2019-20, в 2020-21, 2021-22 учебных годах, сложный формат КИМ, недостаточно серьезное отношение к подготовке к ОГЭ в некоторых ОУ.

По-прежнему лучший результат у обучающихся ОУ федерального и регионального подчинения и выпускников кадетских школ (отсутствие неудовлетворительных результатов).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения,

но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Контрольные измерительные материалы ОГЭ разработаны и предоставлены ФИПИ и полностью соответствуют Государственному образовательному стандарту.

В работу по русскому языку включено 5 заданий с выбором ответа из 5-и предложенных, 2 задания открытого типа, требующих краткого ответа учащегося, и 2 задания с развёрнутым ответом: краткое изложение и одно сочинение-рассуждение по выбору из предложенных тем (1 лингвистическая и 2 темы, связанные с анализом текста).

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трех частей.

Первая часть экзаменационной работы – сжатое изложение. Особенностью экзаменационного изложения 2022 года является наличие вопросно-ответной формы изложения, предложения с рядами однородных членов и вводными словами. Эти особенности требуют структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Часть второй и третья части работы выполняются на основе одного прочитанного текста, который раскрывает нравственную тему на частном материале. В нем могут быть представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания.

Вторая часть экзаменационной работы содержит задания с выбором ответа (№2,3,5-7) и задания с кратким ответом (№4, 8). Задания 2-5 не связаны с прочитанным текстом.

Задание 2 (синтаксический анализ) предполагало знание материала по односоставным и двусоставным предложениям, грамматической основе, типам сказуемого, однородным членам предложения, обособленным членам предложения, сложным предложениям.

Задание 3 (пунктуационный анализ) предполагало знание пунктуационных правил постановки запятой.

Задание 4 (синтаксический анализ) предполагало знание способов связи (согласование и управление) в словосочетании.

Задание 5 (орфографический анализ) предполагало знание орфограмм корня, приставки, суффиксов прилагательных и причастий, личных форм глагола, правописание Ъ после шипящих, правописания сложных слов

Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Задания (№ 6-8) связаны с прочитанным текстом. Два задания с выбором ответа (№ 6-7) и одно задание с кратким ответом (№8) проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи.

Задание 6 связано с анализом содержания текста.

Задание 7 связано с анализом средств выразительности: обучающиеся должны были продемонстрировать умение находить метафоры, эпитеты, сравнительный оборот.

Задание 8 (лексический анализ) проверяло умение находить синонимы и антонимы.

Третья часть работы содержит творческое задание (задание 9), которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Важное значение имеет то, что учащемуся предлагаются 3 варианта сочинения. В каждом варианте может быть реализована разная установка (исследовательская, аналитическая, ценностная), которая соответствует как разным видам восприятия текста, так и разным формам личностной направленности учащегося. Наличие разных вариантов сочинения способствует развитию компетенции ответственного выбора учащегося, позволяет учителю при подготовке к экзамену реализовать все многообразие учебных средств, направленных на развитие речи. При этом неслучайно особое внимание уделяется умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы. Важно отметить и то, что аргументация является интегрированным показателем глубины и точности понимания исходного текста и умения функционально использовать извлеченную информацию для решения тех и или иных коммуникативных целей.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров.	Б	87,98	37,08	77,15	92,70	99,16
1.2	Способы сжатия текста. Отбор	Б	82,71	35,43	70,94	86,12	96,45

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	языковых средств в зависимости от цели, адресата и ситуации общения. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи.						
1.3	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	Б	79,83	29,43	68,99	82,87	93,43
2	Формирование навыков проведения различных видов синтаксического анализа	Б	26,99	3,75	11,16	21,64	55,51
3	Овладение основными нормами литературного языка, умение проводить пунктуационный анализ	Б	50,25	4,39	24,51	52,03	82,12
4	Формирование навыков проведения различных видов синтаксического анализа	Б	89,95	45,77	82,00	93,62	98,62
5	Овладение основными	Б	29,11	7,81	15,92	25,09	52,45

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	нормами литературного языка, умение проводить орфографический анализ						
6	анализ содержания текста	Б	70,44	32,62	59,35	71,16	86,33
7	анализ средств выразительности	Б	63,94	17,78	47,79	64,76	86,37
8	лексический анализ	Б	84,38	47,77	74,13	87,17	96,11
9.1 9.2 9.3 Критерий 1	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров.	Б	92,33	62,84	87,99	93,83	98,42
9.1 9.2 9.3 Критерий 2	Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Аргументация собственного мнения.	Б	85,49	37,80	77,11	87,88	96,94
9.1 9.2 9.3 Критерий 3	Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Логичность высказывания и абзацное членение текста	Б	80,34	37,68	69,74	82,09	94,68
9.1 9.2	Текст как речевое	Б	96,00	60,13	93,68	98,06	99,72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9.3 Критерий 4	произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.						
1 и 9 Критерий 1 орфография	Орфограмма	Б	64,25	9,17	30,86	73,59	94,70
1 и 9 Критерий 2 пунктуация	Пунктуация в простом и сложном предложениях.	Б	50,26	4,39	16,25	53,41	89,47
1 и 9 Критерий 3 грамматика	Грамматические нормы (морфологические нормы). Грамматические нормы (синтаксические нормы).	Б	66,77	18,14	40,34	73,59	92,30
1 и 9 Критерий 4 речь	Лексические нормы.	Б	75,27	28,55	55,68	80,83	94,67
1 и 9 Фактическая точность	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров.	Б	97,32	89,95	95,91	97,76	99,13

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*

– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Все задания базового уровня.

Задания с наименьшими процентами выполнения:

- Различные виды синтаксического анализа

- Различные виды орфографического анализа
- Успешно усвоены:

- Информационная обработка текстов различных стилей и жанров.
- Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи.
- Текст как речевое произведение

Недостаточно усвоены практические навыки владения нормами литературного языка: орфографические, пунктуационные, морфологические, синтаксические, лексические.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Задания 2, 3. На протяжении нескольких лет статистические данные свидетельствуют о том, что экзаменуемые испытывают определенные трудности при выполнении заданий, проверяющих умения проводить синтаксический и пунктуационный анализ.

В 2022 году наибольшее количество ошибок было допущено при определении грамматической основы предложения, строения сложного предложения и выделении обособленных членов предложения.

Трудности в овладении структурным анализом словосочетания и предложения имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Изучение разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе недостаточно способствует формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Кроме того, большой объем материала, включенного в задания, большое количество ответов привели к снижению процента правильного выполнения заданий.

Задание 4. Строение словосочетания и его значение. Результаты на протяжении трех лет стабильны. Типичными ошибками являются грамматические ошибки в строении словосочетания. Небольшой процент учащихся не понимает сути задания и подбирает не грамматический синоним, а лексический: отцов друг- папин товарищ, железный рычаг – металлический рычаг и т.п.

Задание 5. Невысокий процент выполнения объясняется формулировкой задания: экзаменуемому предлагается найти верное объяснение написания выделенного слова, тогда как на уроках предлагалось найти слово с той или иной орфограммой. Наибольшие трудности вызвали орфограммы в сложных словах, в суффиксах разных частей речи, Ъ после шипящих, орфограммы корня. Экзаменационная формулировка сложнее. По сравнению с 18, 19 годами орфографический анализ включает расширенный объем материала (в прошлые годы задания по орфографическому анализу предполагали знания меньшего количества орфограмм и были более конкретными). Усложнение задания привело к снижению процента выполнения.

Задания 6, 7, 8 Анализ прочитанного текста. Стоит отметить, что в этом году экзаменуемые показывают повышение результата при выполнении этих заданий. Можно предположить, что анализу текста было уделено больше внимания при подготовке к экзамену.

Статистические данные показывают, что участники ОГЭ в целом подготовлены к выполнению сжатого изложения. Показатели этого года несколько выше показателей прошлого.

Большинство учащихся умеет после двукратного слушания текста передать без искажений его содержание. Сказалась большая работа педагогов в подготовке учащихся. Кроме того, предложенный на экзамене текст был понятен и интересен выпускникам и учитывал их психолого-возрастные особенности.

Хорошие показатели выполнения задания по критерию «Сжатие исходного текста». Небольшой объём исходного текста требует от участников экзамена демонстрации сформированных умений осознанного сжатия текста, для чего необходимо было применить приёмы сжатия текста во всех трёх абзацах. Как показывает анализ работ учащихся, не справившихся в полной мере с поставленной задачей, приёмы сжатия, которые экзаменуемые применяли в исходном тексте, часто имеют случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла. В подавляющем большинстве обучающихся прибегали к такому приёму сжатия, как исключение. Неудачные попытки его применить привели к тому, что вместе со второстепенными деталями из текста была изъята ключевая для передачи микротемы информация. Другими же приемами сжатия (упрощение и обобщение) е владеют значительно хуже, ими чаще пользуются школьники, получившие за экзамен положительные отметки. Типичные ошибки - подробное изложение, потеря главной информации. Анализ результатов ОГЭ по данному критерию показывает, что необходимо продолжить работу по выработке у учащихся умений информационной переработки текста.

По критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» основными ошибками являются подмена неразличение причины и следствия, целого и частного, то есть учащиеся испытывают трудности в построении текста, содержание и развитие мысли которого им известно. Основную группу этих экзаменуемых составили учащиеся, получившие на экзамене неудовлетворительную отметку.

В целом результаты выполнения задания 1 (сжатое изложение) удовлетворительны.

Сочинение. (Задания 9.1, 9.2, 9.3)

В большинстве своем выпускники при написании сочинения выбирают темы 9.2 и 9.3. Они более доступны учащимся 9 класса, т.к. высказывание на лингвистическую тему предполагает наличие более глубоких знаний, аналитических умений, чтобы выделить в предложенной цитате ключевые слова и понять, о чем идет речь.

Анализ работ, написанных в соответствии с темами нынешнего года, показывает, что ученики способны адекватно воспринимать цитату из текста или слово-нравственное понятие.

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-рассуждения по-прежнему представляет аргументация их собственных умозаключений и выводов. Как правило школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения.

При написании сочинения ученики должны приводить иллюстративные аргументы-примеры из прочитанного текста, подтверждающие высказанные мысли. Необходимо донести до учащихся аксиому: аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

Способы введения примеров-аргументов в текст сочинения связаны прежде всего со способами цитирования, а также с применением вставных конструкций (указания в скобках на номера соответствующих предложений).

Выстроить речевое высказывание стройно, логично, связно может большинство учащихся. Стоит продолжить работу над формированием у учащихся навыка оформления собственного высказывания, тем более что этот навык необходим ученикам и на уроках других предметов.

Как положительный хочется отметить факт высокого качества выполнения задания по критерию «Композиционная стройность», что говорит о том, что выпускники 9 классов усвоили композицию текста-рассуждения.

Практическая грамотность

Хотя по результатам 2022 года следует отметить в целом повышение уровня практической грамотности учащихся, но оно не такое значительное, как хотелось бы: 67 % выпускников владеют орфографическими нормами, 55% освоили пунктуационные нормы. Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне,

безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, Н и НН в словах различных частей речи. Ученики не научились выделять вводные слова и обособленные члены предложения, употреблять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение. При анализе работ становится ясно, что при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации учащимися по большей части игнорируются. Это свидетельствует о том, что знания не стали основой для формирования навыков и умений, и поэтому учителям основной школы предстоит очень серьёзная работа по преодолению этих негативных тенденций

Большинство учащихся показали высокую степень владения грамматическими и речевыми навыками. Средний процент выполнения задания по этим критериям 73% и 80%. Одной из самых распространённых грамматических ошибок является построение предложения с деепричастным оборотом. Также большие затруднения учащихся вызывает согласование подлежащего и сказуемого, соблюдение норм управления (употребление предлогов).

Самыми распространёнными речевыми ошибками традиционно являются неоправданный повтор слов, нарушение лексической сочетаемости, употребление слов в несвойственном значении, неуместное использование разговорной и просторечной лексики.

Обучающимся 9 классов на экзамене разрешено пользоваться орфографическими словарями. Однако выпускники 9 классов не смогли показать хорошие навыки использования словарей, что свидетельствует об отсутствии практического навыка пользования словарем и необходимости уделить на уроках должное внимание к этому виду работы.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

УМК	Количество учеников, использующих УМК	Выполнение по региону в группах							
		"2" чел.	"2" %	"3" чел.	"3" %	"4" чел.	"4" %	"5" чел.	"5" %
Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др., Русский язык, 2016-2021	13180	212	1,61 %	4230	32,09 %	5433	41,22 %	3305	25,08 %
Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др., Русский язык, 2016-2021	12137	130	1,07 %	3881	31,98 %	4884	40,24 %	3242	26,71 %
Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Загоровская О.В. и др., Русский язык, 2016-2021	6729	80	1,19 %	1827	27,15 %	2743	40,76 %	2079	30,90 %

В таблице представлены УМК, наиболее распространенные в ОУ Санкт-Петербурга. Стоит отметить, что УМК Рыбченковой Л.М. и др. используется меньше, но процент «5» выше, чем после обучения по другим УМК. Меньше всего «2» получили в тех ОУ, которые занимались по УМК Разумовской М.М. и др. Но процентное расхождение по всем трем УМК невелико. Поэтому можно говорить, что все представленные УМК дают возможность качественной подготовки учащихся к ОГЭ.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Задания, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности: синтаксический, пунктуационный и орфографический анализ, создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи, аргументация собственного мнения, практическая грамотность. Это обуславливается низкой сформированностью метапредметных умений и навыков:

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (ошибки в определении грамматической основы, выбор знака препинания в конкретной ситуации, ошибки в построении аргумента);
- смысловое чтение (невнимательно прочитанные задания, неумение выделять главную информацию в исходном тексте, видеть комплекс характеристик в разных видах языкового анализа);
- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей (грамматические и речевые

ошибки в изложении и сочинении, в построении словосочетания, анализ средств выразительности и лексический анализ).

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- информационная обработка текстов различных стилей и жанров;
- способы сжатия текста. отбор языковых средств в зависимости от цели, адресата и ситуации общения. создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи;
- смысловая и композиционная целостность текста;
- лексический анализ: выявление смыслового, стилистического различия синонимов, антонимов, фразеологизмов, употребление их в речи с учётом значения, смыслового различия, стилистической окраски.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- формирование навыков проведения различных видов синтаксического анализа: опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, предложений осложнённой и неосложнённой структуры; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи;
- овладение основными нормами литературного языка, умение проводить пунктуационный анализ: применение правил постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании;
- овладение основными нормами литературного языка, умение проводить орфографический анализ, требующий проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического). поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

- большой объем материала, включенного в задания;
- неопределенное количество ответов на каждое задание приводит к снижению процента правильного их выполнения;
- недостаточная методическая готовность для отработки аналогичных заданий на уроке;
- большой процент учащихся, для которых русский язык не является родным.

Прочие выводы

анализ результатов экзамена позволяет говорить о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка, позволяет сделать вывод о том, что очевиден целый ряд проблем в освоении учащимися школьного курса русского языка, в подготовке к итоговой аттестации по русскому языку;

- жизненно востребованными в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьёзное внимание. обучение

свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе;

- проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс активным и осознанным;

- с использованием этих же подходов следует решать проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. при обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи;

- выстраивать диагностику учебных достижений по русскому языку в Санкт-Петербурге с учетом изменений КИМов на 2022/2023 учебный год.

2.4. Рекомендации⁷ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Неизменным условием достижения положительного результата на государственной итоговой аттестации по русскому языку является выполнение программ и программных требований к уровню подготовки выпускников 9 класса.

1. Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы – обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. Технология текстоцентризма должна стать основной при подготовке к ОГЭ по русскому языку, поскольку именно текст как объект изучения позволяет в пределах урока усвоить и расширить знания по орфографии, пунктуации. Использование данной технологии, безусловно, поможет достичь одну из главных целей современного образования – формирования основных компетентностей учащихся: языковой, коммуникативной и правописной.

2. Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы учащиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире.

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

3. На протяжении всех уроков русского языка необходимо усиление внимания учащихся к смысловому аспекту текстов.
4. Следует практиковать целостную работу над абзацем.
5. Особое внимание при анализе надо уделять приёмам сжатия текстовой информации и их правильному использованию.
6. Для успешного выполнения первой части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту только в 9 классе. Систематическое обращение к тексту, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о способах связи предложений в тексте и т.п. создаёт все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходили накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта ученика; во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осуществлялись осмысление и преобразование речевого опыта ребенка.
7. Заметим, что, каким бы УМК ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения, обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.
8. Очевидно, что из всех разделов программы основной школы хуже всего освоены экзаменуемыми разделы «Синтаксис и пунктуация», «Орфография», причём эта негативная тенденция сохраняется на протяжении нескольких лет. Это значит, что используемые методы и приёмы изучения этого раздела не дают должного результата и необходимо искать более эффективные способы решения этой проблемы. Целесообразно ввести эту тему в планы работы методических объединений разного уровня.
9. На экзамене по русскому языку в 9-м классе разрешено пользоваться орфографическим словарём, однако этот ресурс для повышения результата по орфографии при написании изложения и сочинения используется экзаменуемыми недостаточно. Особенно это касается группы обучающихся со слабой подготовкой: судя по результатам, они либо не умеют пользоваться словарём, либо не хотят этого делать. Единственный путь решения этой проблемы состоит в том, чтобы постоянно, из урока в урок, формировать привычку обращения к словарю. К сожалению, определённая часть выпускников берёт в руки словарь только на экзамене. Учителю необходимо продумать и специальные занятия, которые помогут ученикам, особенно имеющим проблемы в подготовке по предмету, понять, что именно и как искать в словаре. Формы, методы, приёмы работы со словарём на уроке, способы обучения работы с различными лингвистическими словарями также могли бы стать предметом разговора в методических объединениях филологов.
10. Отдельно хотелось бы остановиться на особенностях выполнения задания 9 и рекомендовать учителям провести разъяснительную работу о том, что данное задание является альтернативным и что экзаменуемый должен ВЫБРАТЬ один из трёх вариантов выполнения задания. В этом году встретилось много экзаменационных работ, в которых были выполнены все три альтернативных задания.
11. Важную роль в повышении результата экзамена играют аналитические навыки учителя. Каждый преподаватель русского языка должен уметь анализировать результаты выполнения работ не только на уровне сравнения среднего балла, необходимо владеть более тонкими инструментами анализа, а также аналитической информацией о результатах экзамена на уровне региона, города и т. п. Только на основе анализа проблем и типичных ошибок можно выстроить систему работы по их преодолению.
12. Должна быть продолжена существующая в регионе практика технологического мониторинга по русскому языку в 9-м классе. Проведение технологического мониторинга в сочетании с анализом позволяет, с одной стороны, выявить проблемы и адекватно на них

- реагировать, с другой стороны, снять психологическую напряжённость, «боязнь экзамена».
13. Для повышения уровня сформированности компетенции обучающихся учителям необходимо в организации учебного процесса по русскому языку и подготовки к экзамену:
- уделить особое внимание орфографическим и пунктуационным нормам русского литературного языка и включить соответствующие темы в проверочные работы разного уровня, во внеурочную деятельность по предмету, обратить внимание на содержание курсов, связанных с отработкой умений применять пунктуационные правила на уровне освоения в 7-9-х классах и орфографические правила на уровне освоения в 5-7-х классах, в связи с тем, что основная часть недостаточно усвоенных элементов содержания и умений связана именно с орфографическими и пунктуационными нормами;
 - практиковать регулярное повторение орфограмм и пунктограмм, изученных в 5–8-х классах, например, в виде ежеурочных орфографических и пунктуационных пятиминуток в начале урока;
 - учить анализировать различные языковые единицы; – при систематической подготовке обучающихся к ОГЭ использовать аналогичные виды заданий № 2, № 3, № 5, № 7 в процессе промежуточного контроля;
 - учить работать с орфографическим словарем, что поможет сформировать навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся;
 - использовать текстоцентрический подход в обучении русскому языку;
 - систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса;
 - шире использовать в работе упражнения по аудированию;
 - уделить особое внимание навыкам информационной обработки текста, совершенствовать систему работы по развитию речи учащихся, направленную на формирование умения оперировать информацией, используя различные приемы сжатия текста, умения устанавливать межфразную связь в сжатом тексте;
 - продумать систему работы над сжатым изложением, учитывая, что учителю необходимо отбирать соответствующий текст из ОБЗ ФГБНУ «ФИПИ», анализировать его, членить на логически законченные части и составлять примерный план подробного изложения его содержания; трудные слова и выражения нужно выписывать и намечать пути их разъяснения, после этого важно выделить в тексте главные мысли и в намеченном ранее подробном плане вычленить пункты, которые необходимы для краткой передачи содержания, т. е. составить краткий план; для того чтобы правильно организовать работу учащихся на уроке, преподаватель должен и сам подготовить примерное сжатое изложение;
 - осуществлять постоянный контроль знаний и умений в форме разноаспектного анализа текста, в который обязательно включать задания на проверку предметных и метапредметных компетенций, а также в тестовой форме, максимально приближенной к формату ОГЭ;
 - использовать в работе с обучающимися материалы открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ», которые оказывают существенную методическую помощь, учителям важно изучить документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы);
 - в целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в регионе рекомендуется провести на методических объединениях учителей русского языка и литературы обсуждение тем: «Анализ результатов ОГЭ (русский язык) 2022 года», «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста», «Обучение синтаксическому анализу предложения в рамках подготовки к ОГЭ по русскому языку», «Дифференцированное изучение орфографических и пунктуационных норм учениками с разными уровнями подготовки».
14. Настоятельно рекомендуется продолжить планомерную деятельность по отработке чистоты письма: особенности письма (почерк) и качество оформления 1 и 3 части вызывают много нареканий со стороны экспертов, а качество записи ответов в бланке № 1 вызывает трудности в верификации ответов и ведет к снижению показателей из-за неграмотно или непонятно записанного слова или словосочетания.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Один из резервов преодоления негативных тенденций в подготовке к выполнению экзаменационной работы кроется в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по предмету. Вероятно, в этом смысле недостаточно используются возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия. Следует обратить внимание и на тематику этих форм работы в школе.

1. Внешняя дифференциация.

Профильная дифференциация - это дифференциация по содержанию. Она предполагает обучение разных групп учащихся по программам, отличающимся глубиной и широтой изложения материала. Дифференциация этого вида, как правило, осуществляется через курсы по выбору и профильное обучение.

2. Внутренняя (уровневая) дифференциация. Она предполагает организацию работы внутри класса соответственно группам учащихся, отличающихся одними и теми же более или менее устойчивыми особенностями. Уровневая дифференциация выражается в том, что обучение учащихся одного и того же класса в рамках одной программы и учебника проходит на различных уровнях усвоения учебного материала.

о Важно определение стартового уровня знаний для каждого ученика, поэтому в начале учебного года стоит проводить контрольные срезы.

о При подготовке к ОГЭ по русскому языку основную часть времени стоит уделить группе слабых учащихся, с которыми совместно разбирается каждое задание тестовой части экзамена.

о Группа учащихся со средними показателями качества знаний решает тестовую часть самостоятельно в своей подгруппе, советуясь и консультируясь внутри своей подгруппы без обращения к помощи учителя на этапе решения. Затем учитель проверяет выполненные тесты, опрашивая КАЖДОГО в этой подгруппе по цепочке или вразброс. Причём учащийся должен объяснить каким образом он решил тестовое задание.

о Проверка тестовой части у группы сильных учащихся осуществляется с помощью взаимоконтроля с последующим разъяснением неверно решённых заданий.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения

https://www.ege.spb.ru/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=866&Itemid=293

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 09.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету русский язык:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Русский язык</i>	<i>Григорьева Наталья Владимировна, ГБОУ лицей №214 Центрального района Санкт-Петербурга, учитель русского языка и литературы</i>	<i>Председатель ПК ОГЭ по русскому языку</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Русский язык</i>	<i>Сидорова Наталья Юрьевна, ГБОУ лицей №214 Центрального района Санкт-Петербурга, учитель русского языка и литературы</i>	<i>Заместитель председателя ПК ОГЭ по русскому языку</i>